בבית המשפט השלום **תא"מ 12276-01-25**
בתל אביב-יפו **בפני כב' רשמת בכיר/ה נעמה ניר**

מועד המצאת כתב התביעה: 30.1.2025.
מועד אחרון להגשת כתב הגנה: 15.5.2025.
נחתם והוגש ביום: 14.5.2025.

<u>בעניין</u>:

שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עורכי דין
ח.פ. 514636786
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ו/או ענבר שמאי ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טלפון: 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il **<u>התובע</u>**;

- נ ג ד -

מרכז מכרות היהלומים בע"מ ח.פ 512845769
מיוצגת ע"י ב"כ ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il **<u>הנתבעת</u>**;

<u>כתב הגנה</u>

הנתבעת, מרכז מכרות היהלומים בע"מ ("**מרכז מכרות היהלומים**") מתכבדת להגיש כתב הגנה לכתב התביעה שהגיש התובע, משרד עורכי הדין שרקון, בן עמי, אשר ושות' ("**שרקון**") לבית המשפט הנכבד. מהטעמים שיפורטו בכתב ההגנה מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את התביעה נגד מרכז מכרות היהלומים על הסף ולחלופין לגופה, תוך חיוב שרקון בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד או לעכב אותה עד לאחר הכרעה בהליך אחר, קשור, תלוי ועומד.

כתב הגנה זה מוגש בהתאם להחלטת כב' הרשמת הבכירה נעמה ניר מיום 5.5.2025, <u>ומבלי לגרוע</u> מן הנטען בבקשה <u>להעברת ההליך למסלול רגיל ולחלופין להגשת הודעת צד ג'</u> נגד עו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ושותפות נאמן-קינן ושות' ("**הבקשה המקדמית**" ו"**נאמן-קינן**" בהתאמה) שהוגשה על ידי מרכז מכרות היהלומים ביום 4.5.2025. <u>מרכז מכרות היהלומים עומדת על כל טענותיה בבקשה שם וחוזרת ומבקשת מבית המשפט הנכבד להיעתר למבוקש בה</u>. במיוחד מקום בו <u>הצדדים השלישיים מסכימים להגשת הודעת צד ג' נגדם</u>, והתחייבו לשפות את מרכז מכרות יהלומים אם התביעה המופרכת דנן חלילה תתקבל!

<u>הערות</u>:

א. כל טענה שמרכז מכרות היהלומים אינה מודה בה במפורש מוכחשת בזה. כל טענה פוזיטיבית הנטענת לצד הכחשה, נטענת מבלי לגרוע מן ההכחשה שבצידה.

ב. אין בהעלאת טענה או בציון עובדה, כדי להעביר את נטל ההוכחה מהתובע בכל עניין שבו נטל ההוכחה מוטל עליו על פי דין או כדי להעביר אל מרכז מכרות היהלומים נטל כלשהו שאינו מוטל עליה על פי דין.

ג. כל ההדגשות בציטוטים בכתב הגנה זה אינן במקור, אלא אם כן נאמר אחרת.

רונן בוך, עו"ד   ליאור בוק, עו"ד
ב"כ הנתבעת – מרכז מכרות היהלומים
קסוטו ושות', עורכי דין

חלק שני

1. בכתב התביעה טוען שרקון כי מרכז מכרות היהלומים לא הסדירה את תשלום שכר טרחה המפורט בכרטסת חוב על חשבון עסקה מסי 16746 (נספח 2 לכתב התביעה) וזאת בגין ריטיינר ינואר – דצמבר 2019 (**"חשבון עסקה"**).

2. ואולם, כפי שיוסבר להלן, דין התביעה להיות מסולקת כבר על הסף ולחלופין להידחות לגופה וזאת נוכח כל אחד מהטעמים המפורטים להלן, לא כל שכן נוכח משקלם המצטבר.

א. טענות מקדמיות – יש לסלק את התביעה כבר על הסף

א.1. היעדר יריבות

3. תקנה 43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (**"תקנות"**) "**בית המשפט רשאי לדחות תביעה בכל עת בשל קיומו של מעשה בית דין, התיישנות או מכל נימוק אחר, שלפיו הוא סבור כי ראוי ונכון לדחות את התביעה**". הלכה היא כי חוסר יריבות בין בעלי דין הוא נימוק ראוי כדי לדחות תביעה על הסף כפי שנקבע בע"א 54/87 **אמגר נ' ק.י.מ.א. להשקעות** פ"ד מג(2) 347, 354 (1989): "די היה בקביעה בדבר חוסר יריבות בין בעלי הדין כדי להכריע את גורל התובענה לדחייה".

4. בענייננו, לא בכדי לא הוצג הסכם התקשרות או מסמך כלשהו המעיד על הזמנת שירותים משפטיים והסדר שכר טרחה של מרכז מכרות היהלומים עם שרקון. זאת משום שאין ולא היה מעולם הסכם כזה, לא בכתב ולא בעל פה. ממילא מרכז מכרות יהלומים מעולם לא הזמינה שירותים משפטיים משרקון, אלא מנאמן קינן, ומכאן שאין לה כל חוב כלפיו. התביעה פשוט מופרכת ויש לדחותה כבר על הסף.

א.2. יש לסלק התביעה על הסף בשל שימוש לרעה בהליכי משפט ולכל הפחות לעכב את ההליכים בשל הבוררות

5. תקנה 4 לתקנות קובעת: "**לא יעשה בעל דין או בא כוחו שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זאת פעולה בהליך שמטרתה או תוצאתה לשבשו, להשהותו או להטריד בעל דין, לרבות פעולה בלתי מידתית לאופי הדיון, לעלותו או למורכבותו**". תקנה 42 לתקנות קובעת, כי אם "**סבר בית המשפט שבעל דין עשה שימוש לרעה בהליכי משפט רשאי הוא, מטעם זה בלבד, למחוק את כתב טענותיו כולו או מקצתו**". וראו גם לעיל את תקנה 43 לתקנות לפיה בית המשפט רשאי לדחות תביעה מכל נימוק ראוי.

6. גורן בספרו **סוגיות בסדר דין אזרחי כרך א** 308 (מהדורה שלוש עשרה, 2020) גורס כי: "**שימוש לרעה בהליכי בית המשפט הוא עילה לדחיית תובענה. כאשר תובענה מוגשת לבית המשפט שלא בהליך אחד אלא בשיעורין, כאשר אין היא פורשת את מלוא היריעה והיא לוקה בהיעדר תום לב, ובמיוחד כאשר מדובר בתובענה על פי דיני היושר [...] - בנסיבות כאלה מוסמך בית המשפט לדחות את התובענה**".

7. הדבר מתחייב גם נוכח עיקרון תום הלב, שהוא עיקרון יסוד בשיטת משפטנו, המעוגן בסעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים, התשל"ג-1973 והחל גם בשדה המשפטי הדיוני. ראו לעניין זה גם את הפסיקות הבאות: בר"ע 305/80 **שילה נ' רצקובסקי**, לה(3) 449, 461 (1981): ע"א 3496/15 **בבלפור נ' גבעת מרום בע"מ**, פס' 9 לפסק דינה של הנשיאה א' חיות (פורסם בנבו, 17.01.2017) ובע"א 8553/19 **אלכסנדר אורן בע"מ נ' כהן**, פס' 30- 31 לפסק דינו של א' שטיין (פורסם בנבו, 17.11.2020).

8. השימוש לרעה בהליכי משפט, כפי שיוצג, מקבל משנה תוקף וחומרה היות והתובעת הינה משרד עורכי דין. בענייננו, כפי שיפורט להלן, התביעה הוגשה כחלק מסדרת תביעות שהגיש שרקון נגד 13 לקוחות של נאמן-קינן, וכמימוש איומים ישירים ומתועדים וממניעים טקטיים פסולים, ולא ענייניים, במטרה ללחוץ על נאמן-קינן, בשל הסכסוך ביניהם. כאשר כל חטאן של מרכז מכרות היהלומים שהיא לקוחה של נאמן-קינן, וקיבלה מנאמן-קינן שירותים בין היתר גם בזמן שנאמן-קינן היו במשרד בשם משותף עם שרקון. העתק רשימת התביעות שהוגשו נגד לקוחות נאמן קינן מצ"ב **כנספח 1**.

9. כפי שנמסר למרכז מכרות היהלומים על ידי נאמן-קינן, כמפורט להלן, שרקון <u>הסתיר</u> בחוסר תום לב בתביעתו כי: **א)** כבר תבע את נאמן-קינן במסגרת בוררות המתנהלת ביניהם בפני כב׳ השופט בדימוס משה גל (**״הבוררות״**) בגין אותם חשבונות עסקה שהוא תובע כעת ממרכז מכרות היהלומים, וזאת אף לפי הודאה מפורשת בכתב מטעם שרקון (ר׳ נספח 9 לכתב הגנה זה). כלומר מדובר בתביעה חופפת לתביעה נגד נאמן-קינן בבוררות. זאת בניסיון פסול לבצע ״<u>פורום שופינג</u>״. עובדה זו אף מצדיקה את עיכוב ההליכים בשל הליך אחר תלוי ועומד (הבוררות) מטעמי יעילות דיונית וכדי למנוע בזבוז משאבים, כפל דיונים והכרעות סותרות. **ב)** כי כבר הודה במכתב שנשלח מטעמו לנאמן-קינן (ר׳ נספח 9 לכתב הגנה זה) כי מרכז מכרות היהלומים לקוחה של נאמן-קינן. **ג)** התביעה המופרכת הוגשה בחוסר תום לב <u>על</u> בסיס חשבונות שכבר הוסדרו כפי שידוע לשרקון היטב (כפי שיוסבר בחלק השלישי). טענות אלה כבר הועלו על ידי נאמן-קינן בבוררות נגד שרקון ובירורן שם כבר במהלך הליכי הוכחות.

10. לאור האמור יש להחיל בענייננו את שנפסק ע״י ביהמ״ש העליון בע״א 6460/21 ***פרץ נ׳ כהן***, פס׳ 46 - 50 (נבו 18.6.2023). כי כאשר בעל דין נתפס מסתיר מביהמ״ש מידע ומסמכים מהותיים הדבר יפעל לחובתו, ומצבו ״**זהה למצבו המשפטי של בעל דין שמוסר לבית המשפט, ביודעין, עדות כוזבת בעניין מהותי – לעניינה של הלכת חיון**״ וכי יש להחיל גם את ״***<u>הכלל שאוסר על שימוש לרעה בהליך משפטי</u>***״ המעוגן בתקנות ובפסיקה.

11. יצוין כי נמסר מנאמן-קינן שבאחד מ-13 התיקים המקבילים, ת״א 80879-12-24, נאמן-קינן שהינם צדדים שלישיים בהליך שאוזכר, ביקשו לעכב את ההליכים שם כיוון שמדובר בתביעה חופפת לתביעה נגד נאמן-קינן בבוררות כפי שפורט לעיל, בית המשפט שם נענה לבקשתם ועיכב ההליכים עד לאחר הכרעה בבוררות תוך שהוא קובע בין היתר כי: ״**...לגבי השאלה האם התובעת זכאית לקבל את התשלום עבור השירותים שניתנו לנתבעת מושא התביעה הנוכחית או שמא צדדי ג׳ זכאים לכך. אין חולק כי השאלה הנ״ל מתבררת בבוררות ועל כן לא היה מקום מלכתחילה להגשת התביעה מצד התובעת נגד הנתבעת בתיק זה, שעה שקיימת מחלוקת בין התובעת לצדדי ג׳ לגבי הזכאות לתשלום עבור השירותים. כל עוד לא הוכרעה המחלוקת הנ״ל בין התובעת לצדדי ג׳ אין טעם לדון בתביעה הנוכחית ובוודאי שאין טעם שבית משפט זה יידרש כאן לאותה שאלה בדיוק, דבר שלא רק מהווה בזבוז זמן שיפוטי, אלא גם יכול להביא להחלטות סותרות...**״.

העתק החלטת כב׳ השופט דלוגין בת״א 80879-12-24, מיום 27.4.2025 מצ״ב **<u>כנספח 2</u>**.

החלטה זו מחזקת את בקשת המבקשת כי יש לצרף את נאמן קינן כצד ג׳ בתיק דנן. העתק החלטה נוספת מיום 29.4.2025 בה הבהיר בית הנכבד באותו הליך כי ההחלטה על עיכוב הליכים מותרת לפרסום מצ״ב **<u>כנספח 3</u>**.

כמו כן, כב׳ השופט דלוגין אף דחה בהחלטה מיום 7.5.2025 בקשה של שרקון לבטל את החלטתו לעיכוב הליכים מיום 27.4.2025. מצ״ב ההחלטה כאמור מיום 7.5.2025 **<u>כנספח</u> 4**.

כמו כן מצ״ב **<u>כנספח 5</u>** העתק הבקשה לעיכוב הליכים (על נספחיה) שהוגשה מטעם נאמן-קינן כצד ג׳ בתביעה אחרת של שרקון נגד לקוח של נאמן-קינן (ת״א 37427-12-24), לבקשה צורפו מסמכים שונים מתוך הליך הבוררות המתנהל בין שרקון לנאמן-קינן עם השחרות לגבי מידע בעניין יתר לקוחותיהם.

12. **<u>לפיכך</u>, <u>לכל הפחות</u> גם בענייננו יש לעכב את ההליכים בתיק דנן בשל הבוררות המתנהלת**, מאחר שכמוסבר לעיל ולהלן ולפי הודאת שרקון (נספח 8), מדובר בתביעה חופפת וכפולה על אותם סעדים שנתבעים מנאמן-קינן בבוררות (ר׳ רע״א 4174/23 ***כהן נ׳ אייזנקוט***, פס׳ 12 (נבו, 27.7.2023)). הדבר נכון גם מבחינת שיקולי יעילות, מניעת דיונים כפולים, מתן סעד כפול לשרקון והכרעות סותרות בפורומים שונים (פרק א׳ לתקנות, ובפרט תקנה 5, ורע״א 538/19 ***אילוז נ׳ חברת א.ד.ר בנין ופיתוח (2010) בע״מ***, פס׳ 9-10 לפסק דינה של השופטת וילנר (נבו, 11.3.2019)). כאשר נזכיר שאין צורך בזהות מוחלטת בין הצדדים להליכים כדי לעכב הליך אחד בשל הליך אחר תלוי ועומד (ע״א 9175/18 ***הורוביץ נ׳ גוטקינד***, פס׳ 19 לפסק דינה של כב׳ השופטת וילנר (01.10.2020), עע״מ 11254/05 ***חב׳ פנינת אילת בע״מ נ׳ עיריית אילת***, עמ׳ 11 (נבו 17.08.2006).

העתק טבלת השוואה, שהוכנה על ידי עו״ד גיא נאמן וצוותו, בין החשבונות שנתבעו על ידי המשיב בבוררות לבין החשבונות שנתבעו בתביעה דנן מצ״ב **<u>כנספח 6</u>**.

13. ודוק - נקבע בפסיקה כי ביצוע "פורום שופינג", כמו שעשה שרקון, באמצעות הגשת תביעות על סעדים זהים בשני פורומים משפטיים במקביל, קל וחומר תוך הסתרת פעולה זו, **"מהווה שימוש שלא בתום לב בסדרי הדין האזרחי, ואף עולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט, הנגזרת מחובת תום הלב הדיוני"** (עמל"ע (מחוזי י-ם) 30991-05-10 **בולוס נ' לשכת עורכי הדין**, פס' 13 (נבו 10.2.2011)) ור' גם רע"א **שלמה תחבורה בע"מ נ' ש.א.מ.ג.ר. בע"מ**, עמ' 63-62 (נבו 6.9.2017); רע"א 8341/13 **חאלד נ' בערער בע"מ** (נבו 15.6.2014)). דבר שגם פוגע בצדדים וביעילות הדיונית וגורם לבזבוז משאבים.

א.3. <u>שיהוי</u>

14. דין התביעה סילוק על הסף ולחילופין לגופה, בכל מקרה, בשל השיהוי הניכר והבלתי סביר בו הוגשה. ראו לעניין זה למשל סעיף 27 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958 הקובע כי: **"אין חוק זה בא לפגוע בתקופת ההתיישנות הקבועה לענין פלוני בדין אחר, אלא אם נאמר כך במפורש בחוק זה; <u>ואין חוק זה בא לפגוע בכל סמכות, לפי כל דין, לדחות תובענה או לסרב למתן סעד מחמת שיהוי</u>"**.

15. בפסקי דין הדנים בדחיית תביעה מחמת שיהוי נקבע, כי יש מקום לכך בהתקיים אחד משלושה – במשך הזמן ובנסיבות העניין, יש כדי ללמד כי התובע זנח את תביעתו, או לפחות לעורר ציפייה לגיטימית של הנתבע כי כך הדבר; <u>או</u> במשך הזמן שחלף שינה הנתבע מצבו לרעה – שינוי אובייקטיבי; <u>או</u> שהשיהוי נגרם עקב חוסר תום ליבו של התובע. ראו לעניין זה למשל: ע"א 6805/99 **תלמוד תורה הכללי והישיבה הגדולה עץ חיים בירושלים נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה, ירושלים**, נז(5) 433 (2003); רע"א 187/05 **נסייר נ' עיריית נצרת עילית**, סד(1) 215, פס' 10 - 11 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה (2010) לגבי כך שמדובר <u>בתנאים חלופיים</u>; ת"א (מחוזי ת"א) 20006-01-10 **אבק סרטים הפקות בע"מ נ' יונייטד קינג וידאו (1990) בע"מ**, פס' 17 (נבו 14.12.2012) בה קיבל כבוד השופט אורנשטיין טענת שיהוי בנסיבות שם ועמד על הנזק האינהרנטי שנגרם לנתבע בשל השיהוי והציפיה שלו שלא להיתבע כאשר התובע משתהה במשך שנים.

16. בענייננו, מעיון בנספח 2 לכתב התביעה עולה כי חובות שכר הטרחה נטענים בקשר לריטיינר ינואר-דצמבר 2019. שרקון לא הסבירו בתביעתם מדוע הגישו את התביעה רק כעת, בחלוף כ-6 שנים, ולא בכדי. <u>השיהוי בהגשת התביעה לא נבע ממחדל תמים, אלא משום שהתביעה כולה מוגשת בחוסר תום לב</u> ממניעים טקטיים פסולים כחלק מסכסוך קשה בין שרקון לבין נאמן-קינן. **ברור כי אם היה למרכז מכרות היהלומים חוב כלשהו למשרד שרקון, הוא היה פועל ממזמן לגבותו ולא היה מחכה להגיש את תביעתו <u>על סף התיישנות</u>.**

17. עצם חלוף זמן כה רב מבלי לדרוש תשלום כלשהו בגין חוב שכר הטרחה הנטען (עד למכתב ההתראה שנשלח ביום 17.9.24 וצורף כנספח 3 לכתב תביעה) מעיד על <u>זניחת הזכות לתבוע בגין חוב זה (חוב אשר מוכחש מכל וכל) וויתור עליו ע"י שרקון</u>. כך למשל בת"א (מחוזי תל אביב-יפו) 2106/98 **פרח נ' בנק הפועלים בע"מ** (נבו 15.10.2001) נמצא כי שיהוי ממושך, ללא הסבר מספק מצד התובע, הוא טעם מספיק לדחיית תביעה. כמו כן, <u>התביעה הוגשה בשיהוי תוך שימוש לרעה בהליכי משפט ובחוסר תום לב כאמור לעיל</u>.

18. הגשת תביעה בשיהוי כה גדול יוצר גם נזק ראייתי בדמות קושי של איתור מסמכים רלוונטיים. יחד עם זאת יודגש כי מרכז מכרות היהלומים התקשרה אך ורק עם נאמן-קינן וקיבלה שירותים רק מהם ומצוותם שירותים (ולא משרקון) והתשלומים בגין השירותים הוסדרו מולם, כך שלמרכז מכרות היהלומים אין כל חוב. למיטב ידיעת מרכז מכרות היהלומים נאמן-קינן אינם טוענים אחרת.

ב. <u>תמצית טענות ההגנה וטיעונים לעניין הסעד המבוקש</u>

19. תביעת שרקון מופרכת ומוכחשת מכל וכל, מדובר בתביעת סרק נטולת כל יריבות או עילה, שהוגשה בשיהוי אדיר, כמוסבר לעיל ולהלן. עוד נמסר למרכז מכרות היהלומים כי בגין חשבון העסקה שצורף לכתב התביעה שרקון תובעת כבר את נאמן-קינן, במסגרת הליך בוררות המצוי בשלב ההוכחות. קרי, התביעה דנן היא תביעה כפולה וחופפת לתביעת שרקון נגד נאמן-קינן בבוררות (פורום שופינג) וזאת גם לפי הודאה מפורשת של שרקון – ומכאן שדינה סילוק על הסף או לכל הפחות עיכוב הליכים.

20. כמוסבר לעיל להלן, אין בין שרקון למרכז מכרות היהלומים כל הסכם למתן שירותים משפטיים או הסדר שכר טרחה, לא בכתב (ולא צורף הסכם כזה לתביעה) וגם לא בעל פה. וזאת משום שמרכז מכרות היהלומים לא הזמינו משרקון שירותים משפטיים ולכן ממילא החובות הנטענים בתביעה מוכחשים ודין התביעה דחייה. הסיבה היחידה להגשת התביעה היא ניסיון נואש להפעלת לחץ פסול על נאמן-קינן כחלק מהסכסוך בינם לבין שרקון, וזאת במסגרת סדרת 13 תביעות שהגישה שרקון כמעט בבת אחת נגד מספר רב של לקוחות של נאמן-קינן.

21. דרישות התשלום לשכר הטרחה והוצאות בגין השירותים המשפטיים שקיבלה מרכז מכרות הוסדרו זה מכבר - **כאשר חשבון העסקה מושא התביעה הוסדר באמצעות שיקים שהופקדו מראש אצל שרקון בזמן שנאמן-קינן עבדו במשרד משותף עם שרקון**. לפיכך, אין למרכז מכרות היהלומים כל חוב שכר טרחה, ובטח שלא לשרקון.

22. יצוין כי אם חלילה תתקבל התביעה המופרכת של שרקון, התחייבו נאמן-קינן לשפות את מרכז מכרות יהלומים בכל סכום שיפסק (אם יפסק) שהיא צריכה לשלם לשרקון בקשר עם התביעה המוכחשת. לפיכך, כמו גם בשל הקשר העמוק של נאמן-קינן לתביעה דנן, כמתואר בכתב הגנה זה, בית המשפט הנכבד מתבקש להיעתר לבקשה המקדמית שהוגשו ביום 4.5.2025 בעניין זה. כאשר יודגש שנאמן-קינן מסכימים כי תוגש נגדם הודעת צד ג'.

<u>חלק שלישי</u>

ג. <u>רקע עובדתי</u>

ג.1. <u>רקע - פירוט אודות התכתובות שקדמו להגשת תביעת שרקון ועל פירעון חובות שכה"ט זה מכבר</u>

23. מרכז מכרות היהלומים, הזמינה וקיבלה מנאמן-קינן וצוותם שירותים משפטיים החל משנת 2012, <u>עוד קודם לשיתוף הפעולה בין נאמן-קינן למשיב</u> (שהתקיים ממאי 2017 עד שלהי 2019), שירותים והתקשרות שניתנו באופן אישי ע"י נאמן-קינן וצוותם. שירותים אלה המשיכו להתקבל גם בזמן שיתוף הפעולה עם שרקון במסגרת משרד משותף שכונה: "שרקון, בן עמי, אשר & נאמן, קינן ושות'". לא בכדי שרקון לא הציג ולא צרף לתביעתו חוזה התקשרות והסכם שכ"ט עם המבקשת, זאת מקום בו מעולם לא נכרת בין מרכז מכרות לשרקון הסכם כזה. העתק חשבון עסקה לדוגמה ששלחו נאמן-קינן למבקשת בגין שירותים משפטיים עוד ב- 2012 מצ"ב **<u>כנספח 7</u>**.

24. ביום 17.9.2024 שלח שרקון למרכז מכרות היהלומים, מכתב התראה לתשלום יתרת חוב שכר הטרחה, אשר נטען כי מרכז מכרות יהלומים חבה בו כביכול, על שירותים מלפני כשש שנים, וזאת על בסיס רישומים בכרטסת חוב על חשבון עסקה 'היסטורי', מס' 16746 (נספח 2 לתביעת שרקון) בגין ריטיינר 2019 ("**מכתב הדרישה**"). במכתב נטען כי על מרכז מכרות היהלומים לשלם את הסכום שנדרש במכתב הדרישה לאלתר, ולא - תוגש תביעה כספית. תביעה אכן הוגשה (היא התביעה שבכותרת) והומצאה למרכז מכרות ביום 30.1.2025.

25. מרכז מכרות יהלומים הופתעה לקבל את התביעה והדרישה הנ"ל בחלוף שנים כה רבות, ופנתה לנאמן-קינן כדי לברר מדוע קיבלה אותן. זאת על אף שאת השירותים המשפטיים קיבלה מנאמן-קינן, ובעבורם הוסדרו תשלומי השכ"ט והוצאות אחרות ולא ידוע לה על כל "חוב" היסטורי לכאורה.

26. במענה לפנייתה של מרכז מכרות יהלומים כאמור, השיבו נאמן-קינן כי מדובר בתביעה טקטית, מופרכת וחסרת בסיס של שרקון כחלק מסכסוך רחב היקף שהתגלע בין נאמן-קינן לבין שרקון והחל להידון במסגרת בבוררות בפני כבוד השופט בדימוס משה גל ואשר כיום מצוי בשלב ההוכחות. זאת בניסיון פסול של שרקון להפעיל לחץ כדי לקבל כספים שלא כדין במסגרת הסכסוך שם, וכי לאחר שהתברר לנאמן-קינן כי שרקון פעלו באופן דומה אל מול לקוחות רבים אחרים שלהם, שלחו ב"כ נאמן-קינן ביום 14.10.2024 "מכתב התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים" לב"כ שרקון ("**מכתב נאמן-קינן**"). **במכתב נדרש שרקון לשלוח ללקוחות נאמן-קינן, וביניהם מרכז מכרות, מכתבי ביטול בגין כל דרישותיהם המופרכות.**

העתק מכתב ההתראה שנשלח מטעם נאמן-קינן לשרקון ביום 14.10.2024 מצ"ב **<u>כנספח 8</u>** (ללא נספח ב' למכתב, שלא נשלח למרכז מכרות היהלומים).

27. עוד נמסר מנאמן-קינן כי שרקון הסתיר שביום 1.12.2024 הוא שלח לבא כוחם מכתב תשובה למכתבם הנ"ל. שם,

בסעיפים 7 – 9 למכתב הבהיר שרקון כי: "אין לראות בהליך גביה זה **כנגד לקוחות מרשיך** כהליך הסותר ו/או מייתר את התביעות כלפי מרשיך בהליך הבוררות. **מרשיי כמובן לא ייפרעו פעמיים בגין אותו החוב**... אך עומדת להם הזכות לפעול לגביית חובם כדין הן בהליך הבוררות כלפיי מרשיך והן בהליכים כנגד הלקוחות עצמם...**ככל שיגבו כספים אלו הרי שמרשי יפחיתו אותם מיתרת החוב של מרשיך**, אולם **במידה ויתגלה כי מרשיך גבו כבר תשלומים אלו ו/או עשו כל פעולה אחרת כדי לפגוע בגביית הכספים ו/או כדי להעלימם וכיו"ב והצהירו הצהרה שאינה מלאה ו/או אינה אמת בתצהיריהם, הרי שהמשמעות החמורה בוודאי שברורה להם וגם לך** [...]". בחלוף חודש מיום משלוח המכתב כאמור הגיש שרקון תביעה נגד מרכז מכרות היהלומים. העתק מכתב שרקון מיום 1.12.2024 מצ"ב **נספח 9**.

28. ממכתב תשובה זה של שרקון ניתן להבין: **א)** כי שרקון מודה בפה מלא שמרכז מכרות היהלומים, אשר מנויה בין הלקוחות שנפתחו נגדם הליכי גבייה (התביעה דנן), היא לקוחה של נאמן-קינן ולא לקוחה שלו כנטען בתביעה; **ב)** הודעת שרקון כי אין בכוונתו לקבל כפל פיצוי (בבוררות ותביעות לגביית חוב מלקוחות, ביניהן התביעה דנן) היא הודאה כי הליך הבוררות והתביעות נגד הלקוחות (לרבות התביעה נגד מרכז מכרות היהלומים) הן תביעות לסעדים חופפים בפורומים שונים; **ג)** 'איום' שרקון כי אם יתגלה שנאמן-קינן כבר גבו את התשלומים או העלימו אותם וכיו"ב המשמעות ודאי ידועה להם, מוכיחה את המטרה הפסולה שעומדת מאחורי הגשת תביעה זו, במסגרתה מרכז מכרות היהלומים משמשת ככלי משחק בעבור שרקון בבוררות.

29. שרקון מימש את איומיו כאמור והגיש נגד מרכז מכרות היהלומים ונגד לקוחות אחרים של נאמן-קינן כתב תביעה.

30. יודגש כי מכתבים אלה לא צורפו ולא הוזכרו, בחוסר תום לב, בתביעה. זאת במטרה להסתיר מבית המשפט הנכבד את הנסיבות החמורות בהן הוגשה התביעה דנן, ועוד לפחות 12 תביעות דומות נוספות נגד לקוחות אחרים של נאמן-קינן, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט – המחייב אף את סילוקה של התביעה על הסף (תי' 4 ו-42 לתקנות).

31. **ודוק – הפתעתה של מרכז מכרות הייתה רבה מאחר שחשבון העסקה מושא התביעה בעבור ריטיינר 2019 הוסדר באמצעות שיקים שהופקדו בידי שרקון מראש, עת נאמן קינן עבדו בשיתוף פעולה עם שרקון.** עיון בנספח 2 לכתב התביעה מגלה כי גם על גבי חשבון העסקה עליו תובעת שרקון נכתב "אבקש להעביר עבור הריטיינר השנתי ב-12 שיקים" ובהמשך נכתב כי "שולם ע"ח 98,280 ₪". התביעה הוגשה על היתרה על סך 28,847 ₪ ואולם, יתרה זו דינה להתבטל מאחר שבין הצדדים הייתה הסכמה על הפחתת התעריף שבהתחלה סוכם עליו, אך חשבון העסקה שבגינו תובעת שרקון לא עודכן בהתאם.

32. ראו בעניין זה את המוסבר בחוות דעת רו"ח אלקלעי שהוגשה על ידי נאמן קינן בבוררות. שם ישנה התייחסות מפורשת לנתבעת כאן ולחשבון העסקה מושא תביעה זו:

> " **ד.4. חשד לשיוך חלקי של תשלומים לחובות לקוחות ותביעה בגינם** [...] **מכרות היהלומים בע"מ - ...**מעיון ברשימות חשבונות העסקה שהודפסו בתקופת השת"פ, עולה שנכלל בה חשבון עסקה מס' 16746, שהופק ללקוח מכרות היהלומים בע"מ, בסך 127,127 ₪, כחשבון שטרם הוסדר התשלום לעניינו...מעיון בחשבון העסקה עצמו אשר גולה על ידי משרד שרקון בדצמבר 2024, עולה כי מדובר בחשבון ריטיינר שנתי, בגין ייעוץ משפטי עתידי לשנת 2019 בסך של 108,000 ₪ לפני מע"מ... מדובר בחשבון ריטיינר שנתי שהופק ללקוח, בגין ייעוץ משפטי שוטף שניתן לו, אם כי, בתחילת שנת 2019 (השנה בה הוענק השירות) ובסמוך להוצאת החשבון, הוסכם עם הלקוח כי התעריף שבתחילה סוכם עליו – 9,000 ₪ בתוספת מע"מ עבור כל חודש למשך שנה, יופחת ל-7,000 ₪ בתוספת מע"מ (עבור כל חודש למשך שנה). מעיון בכרטיס הלקוח בכרטסת הנהלת החשבונות של משרד שרקון, עולה שאכן בחודש מרץ 2019 משך ומסר הלקוח 12 המחאות דחויות למשרד שרקון, כולן בסכום של 8,190 ₪, (7,000 ₪ בתוספת מע"מ)... **אולם סכום חשבון העסקה הכולל, לא עודכן לתעריף עליו הוסכם מול הלקוח, כך שנותרה בכל זאת, על אף שהתשלום בגינו הוסדר על ידי הלקוח במלואו, יתרה לתשלום בגינו, שהינה הפער בין התעריף המקורי לתעריף העדכני (בתוספת הוצאות ואגרות)...".**

העתק חוות דעת רו"ח אלקלעי כפי שהוגשה על ידי נאמן-קינן בבוררות מצ"ב **נספח 10**. חוות הדעת מושחרת בקשר לפרטים הקשורים ללקוחות אחרים של נאמן-קינן.

33. בעקבות כל המתואר לעיל ולהלן, והגשת התביעה נגד מרכז מכרות יהלומים, התנצלו נאמן-קינן בפניה, על כך

ששורבבה לסכסוך עם שרקון שלא בצדק. בהתאם, נאמן-קינן גם התחייבו בפני מרכז מכרות כי הם אחראים לכל דבר ועניין בגין תביעת שרקון (מבלי לגרוע מכל חוב שקיים, ככל שקיים, כלפי נאמן-קינן; ובענייננו לא קיים). **לפיכך, נאמן-קינן נטלו על עצמם אחריות, ככל שיינתן בידם, בקשר לתביעת שרקון תוך שהם מתחייבים לשפות שיפוי מלא את מרכז מכרות, אם חלילה תתקבל התביעה המופרכת של שרקון, בניגוד לעמדת מרכז מכרות.**

34. בשל ההתחייבות הנ"ל, כמו גם בשל כל המתואר בכתב הגנה זה בעניין מעורבות נאמן-קינן והקשר שלה לתביעה דנן, התבקש בבקשה מקדמית שהוגשה ביום 4.5.2025 לבית המשפט כי נאמן-קינן יצורפו כצד ג' לתיק ותוגש נגדם הודעת צד ג', יודגש כי נאמן קינן <u>מסכימים</u> להגשת הודעת צד ג' נגדם על ידי מרכז מכרות יהלומים!

ג.2. <u>רקע אודות הסכסוך בין שרקון לנאמן-קינן שהוביל להגשת התביעה חסרת תום הלב של שרקון</u>

35. כמוסבר לעיל, התביעה דנן לא הוגשה בחלל ריק, אלא כחלק מסכסוך קשה <u>ורחב היקף</u> בין שרקון לנאמן-קינן וסדרת תביעות שהוגשה נגד לקוחות רבים אחרים של נאמן-קינן.

36. כפי שנמסר מנאמן קינן, החל משנת 2023 מתנהלת בין הצדדים הבוררות. במסגרת הבוררות מתבררות בין היתר הטענות המורכבות וכבדות המשקל הבאות, כנגד זכאות שרקון לסעדים הנתבעים על ידו (כאשר נזכיר ששרקון תובע בבוררות בין היתר על אותם סעדים שהוא תובע בתביעה שבכותרת בגין חשבון עסקה של מרכז מכרות):

(א) <u>טענת נאמן-קינן נגד מהימנות ו"כשרות" המסמכים החשבונאיים</u>, לרבות "חשבונות העסקה", אשר עברו לטענתם מניפולציות ושינויים רטרואקטיביים; **(ב)** <u>טענת שרקון לזכאות נטענת ל-50% בלבד</u> משכר טרחת לקוחות נאמן-קינן (זאת בניגוד לכך שבתביעה שבכותרת מרכז מכרות נתבעת על מלוא הסכומים); **(ג)** <u>טענת נאמן-קינן להיעדר כל זכאות של המשיב</u> בשכר טרחה מלקוחות נאמן-קינן (ובכללן מרכז מכרות) לרבות בשל: (<u>1</u>) <u>היותם לקוחות נאמן-קינן בלבד</u>, לפני ההתקשרות ולאחריה, (<u>2</u>) <u>תביעת נאמן-קינן לביטול ההסכם עם שרקון</u> (לרבות בשל הפרתו היסודית, פרשיית המעילות והמצגים המטעים), (<u>3</u>) <u>מנגנון ההתחשבנות הקבוע בהסכם בין נאמן-קינן לשרקון</u> ולפיו הזכאות בכספי שכר טרחה כאמור הינו של נאמן-קינן בלבד, (<u>4</u>) זכות הקיזוז המלא הקיימת לנאמן-קינן ביחס לכל חוב נטען ומוכחש, כנגד חובות שרקון.

37. ראו בנוסף דו"ח רו"ח חקירתי של רו"ח אלקלעי וכן חו"ד של רו"ח זילברשטיין מפרומתאוס שנושאו בידוי ראיות, ואשר עוסקים גם בחשבונות בגינן שרקון תובע את נאמן-קינן (וכעת גם מרכז מכרות יהלומים).

38. וכך נכתב בסיכום חו"ד אלקלעי:

> **"מבדיקתי עולה <u>חשד לכך שמשרד שרקון ביצע שינויים רטרואקטיביים</u> במסמכים ונתונים חשבונאיים שונים, <u>ביניהם חשבונות עסקה</u> [...] עולה חשד שמשרד שרקון מציג נתונים פיקטיביים ששולמו על ידי הלקוחות. האמור [...] <u>מייצג מצג כוזב ביחס לכספים שלכאורה נותרו חייבים הלקוחות של משרד נאמן קינן</u> [...] הרי שהמשמעות של פעולות אלו עלולות להגיע לכדי <u>עבירה על חוק העונשין במספר סעיפים</u> בהם סעיף 238 בידוי ראיות, סעיף 418 זיוף, סעיף 420 שימוש במסמך מזויף, סעיף 423 רישום כוזב במסמכי תאגיד וסעיף 425 מרמה והפרת אמונים בתאגיד".** העתק חוות דעת אלקלעי צורפה לעיל, העתק חוות דעת רו"ח זילברשטיין מצ"ב **<u>כנספח 11</u>**.

39. **עוד נמסר ע"י עו"ד נאמן כי הבוררות מצויה בשלבים מתקדמים של דיוני ההוכחות, הליכים ארוכים שנכון להיום נפרסו כבר על פני ימים רבים ושלהם קדמו הליכי גילוי מסמכים ארוכים ומורכבים.** כך למשל החקירות של עו"ד בן עמי, שותפו של עו"ד אילן שרקון במשרד המשיב, ושל עו"ד גיא נאמן ושל עו"ד לילך קינן, נמשכו כיומיים מלאים כל אחד, וטרם הסתיימו; כמו גם שהתבקש על ידי הצדדים זימון של עשרות עדים ונכון למועד זה נקבעו עוד לפחות -7 ימי הוכחות (והיד נטויה); תצהיר עו"ד גיא נאמן בבוררות אוחז כ-100 עמודים ואלפי עמודי נספחים ובדומה גם תצהירו של עו"ד אילן שרקון אוחז עמודים רבים מאד ומאות עמודי נספחים; הליכי גילוי המסמכים בבוררות כללו עשרות אלפי מסמכים!! **אם לא די בכך, נמסר כי שרקון אף ביקש להזמין נציג מטעם מרכז מכרות יהלומים להעיד בבוררות.**

40. עוד התברר ונמסר למרכז מכרות יהלומים על ידי נאמן קינן כי ביום 13.1.2025 הוגשה לבית המשפט השלום בת"א (ת"א 29158-01-25), תביעת לשון הרע על ידי נאמן-קינן כנגד יחידי משרד שרקון, אילן שרקון ושחר בן עמי (**"תביעת דיבה"**) במסגרתה תוארו פרטי הסכסוך שבין הניצים (כפי שהוסתר מהתביעה ומביהמ"ש) שבעטיו

עורבבה ושורבבה מרכז מכרות יהלומים, בעל כורחה, לסכסוך תוך שהיא נתבעת במקביל ללפחות 12 לקוחות נאמן-קינן נוספים על ידי שרקון. תביעת לשון הרע כאמור פורסמה בתקשורת (לרבות באתר ניוז1). העתק תביעת הדיבה כפי שפורסמה באתר חדשות (ללא נספחים) שהגישו נאמן-קינן נגד אילן שרקון ובן עמי מצ״ב **<u>כנספח 12</u>**.

41. מתביעת הדיבה עולה כי באוקטובר 2019, נחשפו נאמן-קינן לפרשייה חמורה שהתרחשה במשרד שרקון ובן עמי, הכוללת: **(א)** מעילות מחשבון פקדונות (לקוחות) בסך 810,200 ש״ח למשרד שרקון ולבן עמי אישית, מרמה ורישום כוזב במסמכי התאגיד לצורך ׳נטילה׳ של 600,000 ש״ח באמצעות הצגה לבנק של לקוח פיקטיבי (לקוח, ׳ל. קינן׳), הקמת טבלת התחשבנות בין חשבון הפיקדונות לקוחות לחשבון המשרד בבנק, אי ביצוע תשלומים לקופות, לעובדים, לביטוח לאומי, לרשויות המס, עבירות מס ומע״מ. **(ב)** משבר תזרימי וחובות כבדים במיליונים. **(ג)** משטר איומים והפחדות – אשר בעניינו הובאו בתביעת הדיבה הציטוטים להלן.

- גב׳ ריקי קורן מנהלת הכספים בתובעת (״גב׳ קורן״) (18.10.2019): (<u>1</u>) ***״.. ה-600 אלף שקל האלה.... העבירו מהחשבון פיקדונות. ..הוא לא אזרחי.. הדבר הזה, הוא אחר, הוא שונה.״***, (<u>2</u>) ***״שהם מסתכלים על העובד ושב כמו קופה קטנה. .. קודם כל הם שואבים אותה.. אמרתי בפנים של שחר ״שחר, זה פלילי, זה פלילי״... שלא משלמים את הדברים של העובדים. הוא הסתכל.. לא הגיב..בעניניים הוא עשה לי אני מבין..״***, (<u>3</u>) ***״..אני אומרת יום אחד הם יהיו בעיתונים והשם שלי בתור מנהלת החשבונות של המקום הזה יהיה בעיתון, לא רוצה, לא רוצה את הדברים האלה בחיים שלי.״***

- גב׳ קורן (21.10.2019): (<u>1</u>) קינן (ביחס לסכום הנטילות), ***״זה 810 בספירה שלי.״***, קורן ***״נכון״***, (<u>2</u>) קורן, ***״...שירלי באה והתלוננה שחייבים.. ניגשו לאופיר.. ואז הפתרון היה שה-18 זה כרטיס כללי של המשרד... ואז אמרו לה בבנק.. צריך מספר לקוח, דיבר עם אופיר.. הגיעו.. פתרון... שהיה כתוב ל׳ קינן״.*** (<u>3</u>) קינן, ***״..זוכרת שאופיר אמר לך להמציא לקוח.״*** קורן, ***״כן, בוודאות כי אין ברירה״.*** (<u>4</u>) קורן, ***״..מפחיד ברמת של לא לישון בלילה, פשוט היה מפחיד...״.***

- מנכ״ל משרד שרקון אופיר פוקס (״המנכ״ל״) (22.10.2019): (<u>1</u>) נאמן, ***״אבל השתמשנו בפיקדונות כדי לשלם תקורות ומשכורות״***, המנכ״ל ***״נכון״.*** (<u>2</u>) המנכ״ל (למה לא סיפר הפרשייה ל-נ.ק): ***״דקה לפני שאני עוזב הייתי נותן לך את כל האינפורמציה..יש לי שניים שקופצים עלי כל היום ב-עם חרבות ו-אקדחים ואני רק צריך לעצור את הסכר״***; (4) (שרקון ובן עמי) ***״הם יודעים על זה״***, ה-***״6 וחצי מיליון שקל חובות״.***

- גב׳ קורן (23.10.2019): (<u>1</u>) המנכ״ל ***״אמר שהיה מזיין לי את הצורה [לוחשת]״***, ***״-שהיה מזיין לי את הצורה, אם היה יודע שזה יתפתח ככה׳. בסדר [לוחשת].״***, (<u>2</u>) (העברה לבן עמי): קינן, ***״אז מי חתם בשמו?״***, קורן, ***״השני..״***, קינן, ***״מה זה השני? אילן חתם בשמו של שחר?״***, קורן, ***״<u>כן</u>״*** ותשאירי ***״את זה כנשק יום הדין״.***

- בפגישה מיום 23.10.2019:

<u>בן עמי</u>: קינן, ***״אתה לא יכול למשוך את כספי הפיקדונות של הלקוחות, לא הוצאת חשבונית מס קבלה, אתה לא יכול להשתמש בהם בשביל לשלם משכורות״***, בן עמי, ***״זה הכסף שלי, לא שלך״.***

<u>שרקון</u>: (<u>1</u>) ***״.. אני כרגע מקזז.. תהיה חייב לי 960 אלף שקל?..״***, (<u>2</u>) ***״עוד סכום של עוד כ-360 אלף שקל, נכון?.. איך אני מחזיר את הכסף הזה..״***, (<u>3</u>) ***״300 אלף שקל כבר משכתי, יש עוד 600 אלף שקל ה-600 אלף שקל שיש לי כרגע על החשבון אני כרגע משאיר אותם אצלי..״***, (<u>4</u>) ***״.. חייב להם את כל ה-600 אלף שקל, נכון?״***

<u>המנכ״ל</u>: (<u>1</u>) (האם שהוצאתם את ה-600 קיוויתם להחזיר) ***״ברור, תוך שבועיים, בגלל זה עשיתי את האקסל.״***, (<u>2</u>) ***״הומצא לקוח פקטיבי״***, (<u>3</u>) האקסל המזויף, ***״זה אקסל שאני ביקשתי״***; (<u>4</u>) ***״הזרימית אנו במשבר אדיר״.***

<u>שרקון, המנכ״ל</u>:

(<u>1</u>) שרקון, ***״אני צריך להחזיר להם את ה-300 אלף שקל, צריך להחזיר להם מחר בבוקר, נכון?״***, המנכ״ל, ***״אתה חייב להחזיר להם, כן״...*** המנכ״ל, ***״אתה חייב להחזיר לחשבון פיקדונות, היא צודקת״.***

(2) שרקון, ***"מתוך פסק דין.. באמצע שנה הבא הם יהיו חייבים לי 960 אלף שקל?"***, המנכ"ל, ***"..אתה רוצה הלוואה...?"***.. המנכ"ל, ***"אסור, אסור להם, עזוב נו.. עזוב את זה אילן...אסור להם לעשות דבר כזה, הם לא יכולים להביא לך דבר כזה."***

(3) שרקון, ***"..אני משכתי פה עוד 300 אלף שקל, נכון? ואני לא צריך להחזיר את הכסף."***, המנכ"ל, ***"אתה צריך אישור, אישור, אישור."***, שרקון, ***"מה זה אישור? איזה אישור?"***, המנכ"ל, ***"אישור מהם"***.

(4) המנכ"ל, ***"כן, ה-289 תעביר מחר לחשבון פיקדונות"***, שרקון, ***"..שזה היתרה מה-600 ו-960, נכון?"***, המנכ"ל, ***"כן"***, שרקון, ***"שאני צריך להעביר לה את הכסף מחר בבוקר"***.

<u>שרקון</u>: (1) ***"העבירה הגדולה פה זה עברת המס.."***, (2) ***"600-800 אלף שקל, מיליון שקל שלא הוצאתם חשבוניות, תגידו לי אתם נורמליים?"***, (3) ***"זה חמור יותר מכל דבר"***.

<u>בן עמי</u>: שעומת עם הדברים, נטש את הישיבה בראשיתה בזעם ו**באיומים** כלפי נאמן-קינן:

"אל תתעסק איתי בכאלה דברים... שם עליך זיין... לך עכשיו למשטרה. עכשיו. אני רוצה לראות אותך עושה את זה. לך תעשה את זה. תראה מה אני עושה לך. לך. .. למה נראה לך שיש הסכם פראייר?.. פה עד ה-31 לדצמבר אתם סוגרים את הכל ועפים מפה.."

42. בתום 2019, נאמן-קינן וצוותם (ולקוחותיהם) עזבו את שרקון. מתביעת הדיבה עולה כי אחרי עזיבת נאמן-קינן כאמור את משרד שרקון החלה בשנת 2020 מסכת איומים מצד שרקון כלפי נאמן-קינן, שותפיהם, עובדיהם וביחס ללקוחות נאמן-קינן. כך למשל צוטט בעלי משרד שרקון, אילן שרקון, מתוך פגישה שנערכה ביום 31.12.2019: (1) "<u>אילן</u>: סע בתי משפט... מחר בבוקר אח שלי, תסתכל עלי, אני מודיע לך, <u>אם אנחנו לא מגיעים להסדר</u> על הדבר הזה, **<u>כל הלקוחות כולל כל חשבונות העסקה הפתוחים</u>** <u>מקבלים מחר בבוקר מכתבים</u>. אני מודיע לך את זה מראש... אני לא מאיים אני אומר לך... אני מודיע לך שזה מה שהולך לקרות... אני יודע שאתם רועדים... אני יודע שאתם רועדים... סע מפה, תעשה לי טובה. סע מפה...". (2) "<u>גיא</u>: הרגע איימת בסחיטה, לא בבית משפט... <u>אילן</u>: אני יודע מה לעשות, תאמין לי. כשאני צריך לקבל כסף אני יודע מה לעשות... כל עורכי, **<u>כל הלקוחות מקבלים מכתבים</u>**". איומים אלה מומשו על ידי שרקון כפי שהוסבר לעיל, לרבות נגד הנתבעת מרכז מכרות.

ד. <u>התייחסות לסעיפי כתב התביעה</u>

43. האמור בסעיף 1-2 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, מרכז מכרות יהלומים תפנה למוסבר לעיל ותדגיש כי מרכז מכרות לא הזמינה "שירותים משפטיים ומקצועיים" משרקון, אלא מנאמן קינן וצוותם בלבד, וכי אין בין מרכז מכרות לשרקון הסכם כלשהו למתן שירותים שכאלה (ואף לא הוצג הסכם שכזה בכתב התביעה).

44. הסעד הכספי הנתבע בסעיף 3 לכתב התביעה מוכחש מכל וכל. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מרכז מכרות היהלומים תפנה למוסבר לעיל ותדגיש כי היא לא חייבת סכום כלשהו לשרקון וכי היא הסדירה את תשלומי שכה"ט וההוצאות הנתבעים בתביעה זה מכבר, כמפורט לעיל.

45. האמור בסעיפים 4-5 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מרכז מכרות יהלומים תפנה למוסבר לעיל ותדגיש כי בניגוד לנטען בסעיפים אלה, היא לא הזמינה ולא קיבלה משרקון (אלא מנאמן-קינן וצוותם) שירותים משפטיים וממילא אלה לא סופקו "לשביעות רצונה" מהם.

46. האמור בסעיף 6 לכתב התביעה מוכחש. אמנם שרקון אכן פנתה במכתב דרישה והתראה למרכז מכרות היהלומים לתשלום חוב, כמפורט לעיל, אך מוכחש כי קיים חוב כלשהו של מרכז מכרות היהלומים לשרקון. בהקשר זה נפנה למוסבר לעיל, ונדגיש בנוסף כי: א) מכתב הדרישה נשלח בחלוף שנים רבות מאד מאז השירותים שנטען בכתב התביעה שסופקו לכאורה; ב) מכתבים דומים נשלחו ללקוחות נוספים של עורכי הדין נאמן-קינן, וכי הדרישות הללו הן טקטיות בלבד כחלק מסכסוך גדול הרבה יותר בין שרקון לנאמן-קינן המתברר בערכאות שונות כאמור לעיל; ג) החובות הנטענים בחשבונות העסקה כבר נתבעו על ידי שרקון במסגרת בוררות המתקיימת בין שרקון

לנאמן-קינן; ד) התשלומים בעבור השירותים המשפטיים שקיבלה מרכז מכרות יהלומים ונתבעים בתביעה הוסדרו זה מכבר כמפורט בפרק ג.1 לעיל באמצעות שיקים שנמסרו מראש.

47. סמכות בית המשפט הנטענת בסעיף 7 לכתב התביעה אינה מוכחשת. אך כן מוכחש כי התביעה צריכה להתברר בדיון מהיר, כאמור בפתיחה לכתב הגנה זה וכמוסבר בבקשה שהוגשה ביום 4.5.2025 להעברת ההליך למסלול דיון רגיל ולחלופין להגשת הודעת צד ג'.

48. הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה מוכחש. שרקון ומרכז מכרות היהלומים מעולם לא כרתו חוזה כלשהו למתן שירותים משפטיים או מקצועיים. מרכז מכרות יהלומים לקוחה ותיקה של נאמן-קינן והתקשרה איתם בהסכם למתן שירותים משפטיים עוד לפני שהיה קשר כלשהו בין שרקון לנאמן-קינן והמשיכו לקבל מנאמן-קינן שירותים כמפורט בפרק ג.1 לעיל.

49. האמור בסעיף 9 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מרכז מכרות היהלומים תפנה למוסבר לעיל ותבהיר כי הזמינה וקיבלה שירותים משפטיים מנאמן-קינן וצוותו.

50. האמור בסעיף 10-12 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מרכז מכרות היהלומים תפנה למוסבר לעיל ותדגיש כי בניגוד לנטען בסעיפים אלה היא לא הזמינה שירותים משפטיים משרקון, אלא מנאמן-קינן וצוותם, וממילא אלה לא סופקו "לשביעות רצונה" על ידי שרקון. כמו כן, לאור המוסבר לעיל, מרכז מכרות הסדירה את תשלומי שכר טרחתה באמצעות שיקים שנמסרו מראש ואין לה חוב כלשהו כלפי שרקון (פרק ג.1 לעיל).

51. האמור בסעיפים 13-14 לכתב התביעה מוכחש, למעט עצם משלוח מכתב הדרישה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה מרכז מכרות יהלומים תפנה למוסבר לעיל, ולמכתב שנשלח על ידי נאמן-קינן לשרקון והוסתר על ידי שרקון מבית המשפט הנכבד בחוסר תום לב. במכתב זה הסבירו נאמן-קינן מדוע הדרישות שנשלחו ללקוחותיהם מופרכות וחסרות תום לב ויש לבטלן. כן ראו את מכתב שרקון מיום 1.2.2024, אשר כפי שהוסבר לעיל, מעיד על כך שהתביעה דנן היא תביעת סרק בסעדים חופפים לאלו הנתבעים מנאמן קינן בבוררות.

52. המבוקש בסעיפים 15-18 לכתב התביעה מוכחש ונדחה. מבלי לגרוע מכל המוסבר לעיל, מרכז מכרות היהלומים אינה חייבת בתשלום כלשהו לשרקון ודין התביעה להידחות.

ה. **סוף דבר**

53. לסיכום, לאור כל המוסבר לעיל, דין תביעת שרקון להיות מסולקת כבר על הסף או להיות מעוכבת עד לסיום בירור הליכי הבוררות בין נאמן-קינן לשרקון, ולחלופין להידחות לגופה, מאחר שאין למרכז מכרות יהלומים חוב כלשהו לשרקון.

54. מצורפים בזאת בהתאם לתקנה 79 לתקנות תצהיר מטעם מרכז מכרות יהלומים; תצהיר של עו"ד גיא נאמן; וכן רשימת מסמכים.

בבית המשפט השלום **תאד"מ 12276-01-25**
בתל אביב-יפו **בפני כב' רשמת בכיר/ה נעמה ניר**

נחתם והוגש ביום: 14.5.25

<u>בעניין</u>:

שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עורכי דין
ח.פ. 514636786
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ו/או ענבר שמאי ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טלפון: 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il **<u>התובע</u>;**

- נ ג ד -

מרכז מכרות היהלומים בע"מ ח.פ 512845769
מיוצגת ע"י ב"כ ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il **<u>הנתבעת</u>;**

<u>רשימת מסמכים מטעם הנתבעת</u>

בהתאם לתקנה 79 (א)(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 מתכבדת הנתבעת, להגיש רשימת מסמכים מטעמה, כדלקמן:

1. כתבי בי-דין בהליך שבכותרת, כפי שהוגשו עד מועד זה.
2. כתב הגנה זה על נספחיו.

יצוין כי ישנם כתבי טענות ומסמכים נוספים אשר הוגשו בבוררות ובתביעת הדיבה (כהגדרת הליכים אלה בכתב ההגנה), ולפי מה שנמסר מנאמן-קינן רלוונטיים לתביעה דנן, אך הם אינם ברשות הנתבעת מאחר שהיא אינה צד להליכים הללו. כמו גם מאחר שנמסר לנתבעת כי לשרקון ישנן טענות בעניין חיסיון מסמכים שונים שם.

הנתבעת שומרת על זכותה להוסיף לרשימה זו מסמכים נוספים רלוונטיים ככל שיגיעו לחזקתה או שליטתה, בכפוף להוראות כל דין.

רונן בוך, עו"ד | ליאור בוק, עו"ד

ב"כ הנתבעת
קסוטו ושות', עורכי דין

תצהיר

אני הח"מ, רחל צור ת.ז 051728491, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. הנני הבעלים של חברת מרכז מכרות היהלומים בע"מ.

2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לכתב הגנה בדיון מהיר, תאד"מ 12276-01-25 שרקון, בן עמי, אשר ושות' משרד עורכי דין נ' מרכז מכרות היהלומים בע"מ המתנהל בבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

3. אני מצהיר כי האמור בסעיפים 1, 4, 9(ג), 18, 20 (עד המילה דחייה), 21 - 26, 29, 31, 33, 34, 43 - 45, 46(א) ו-46(ד), 47 -50, 52 לכתב ההגנה ידוע לי מידיעה אישית, או מתוקף תפקידי.

4. אני מצהיר כי כל האמור בכתב ההגנה, שאינו נמנה על הסעיפים שפורטו בסעיף 3 לעיל, נכון למיטב ידיעתי ואמונתי לפי מידע שנמסר לי מנאמן קינן או על פי יעוץ משפטי שקבלתי.

5. אציין כי מצורף בזאת לכתב ההגנה, <u>בנוסף לתצהירי זה</u>, גם תצהיר מטעם עו"ד גיא נאמן מאחר שכפי שפורט בכתב ההגנה עו"ד נאמן נמצא יחד עם השותפות שלו בסכסוך נרחב מול שרקון, בן עמי, אשר ושות' – משרד עו"ד. סכסוך המתנהל ביניהם בהליך בוררות ובבתי משפט שונים זה מכבר ומכיר עובדות רלוונטיות וחשובות להליך היטב ומידיעה אישית. זאת כאשר מרכז מכרות אינה צד להליך הבוררות כאמור. בין היתר בשל כך מבוקש לצרף את נאמן-קינן כצד שלישי לתיק.

6. עוד אציין כי על אף שנמסר לי מנאמן-קינן כי ישנם כתבי טענות ומסמכים, נוספים על אלה המוזכרים ברשימת המסמכים/נספחים, אשר הוגשו בבוררות ובתביעת הדיבה (כהגדרתה בכתב ההגנה) ורלוונטיים לתביעה דנן, הם אינם ברשותי או ברשות מרכז מכרות מאחר שמרכז מכרות איננה צד להליכים הללו, כמו גם מאחר שנמסר לי כי לשרקון ישנן טענות בעניין חיסיון מסמכים שונים שם.

7. זהו שמי, החתימה למטה הינה חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

[חתימה]

רחל צור

אישור

אני הח"מ, עו"ד אורן שהרבני, מאשר כי ביום 14.5.2025 הופיעה בפניי (באמצעות ועידה חזותית) רחל צור ת.ז 051728491, שהזדהתה לפניי באמצעות תעודה מזהה, ולאחר שהזהרתיה כי עליו לומר את האמת וכי תהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה וחתמה עליה בפניי, החופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהירה, מופיעה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתה מושא האימות לפניה והיא מצהירה בפניי כי היא מצויה במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והיא מסכימה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהזהרתי את המצהירה, כי עליה להצהיר את האמת, וכי היא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתמה עליה מולי.

עו"ד אורן שהרבני
מ.ר. 66317
עו"ד

<u>**תצהיר**</u>

אני הח"מ, גיא נאמן, ת.ז. 032189961, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לכתב הגנה בדיון מהיר, תאד"מ 12276-01-25 שרקון, בן עמי, אשר ושות' משרד עורכי דין נ' מרכז מכרות היהלומים בע"מ המתנהל בבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

2. אני עורך דין במקצועי ושותף יחד עם עו"ד לילך קינן ב"נאמן-קינן". כתב ההגנה של הנתבעת, מרכז מכרות היהלומים בע"מ, נתמך בתצהירי זה משום שאני, יחד עם השותפות כאמור, נמצא בסכסוך נרחב מול שרקון, בן עמי, אשר ושות' משרד עורכי דין המתנהל בהליך בוררות החל משנת 2023 בפני כב' השופט בדימוס משה גל ("**הבוררות**"), ובבתי משפט זה מכבר, ומכיר את העובדות הרלוונטיות להליך דנן ולפרשה בכללותה מידיעה אישית.

3. אני מצהיר כי האמור בסעיפים 1, 4, 8, 9, 11, 12, 18 -27, 29, 31- 46, 48 -52 לכתב ההגנה ידועים לי מידיעה אישית.

4. אני מצהיר כי כל האמור בכתב ההגנה, שאינו נמנה על הסעיפים שפורטו בסעיף 3 לעיל, נכון למיטב ידיעתי ולפי ייעוץ משפטי שקיבלתי.

5. זהו שמי, החתימה למטה הינה חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

<u>**אישור**</u>

הנני מאשרת כי ביום 13.5.2025 עו"ד גיא נאמן ת"ז 032189961, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפניי.

ענבל אלקיים, עו"ד
מ.ר. 42902
תל אביב

ענבל אלקיים, עו"ד

כרך נספחים 1 מתוך 3

כרך נספחים 2 מתוך 3

כרך נספחים 3 מתוך 3

נספח 1

העתק רשימת התביעות שהוגשו נגד לקוחות נאמן- קינן לתשלום חובות לכאורה של שכר טרחה

עמ' 16

נספח 1

<u>הליכים משפטיים - תביעות שרקון נגד לקוחות נ.ק</u> [*]

#	שם	מס' הליך	תאריך [*]	סכום התביעה (בתוספות והוצאות)
1	**אמת מחשוב**	81213-12-24	30.12.2024	24,958
2	**חניוני מאיה**	80863-12-24	30.12.2024	10,305
3	**קופון רולר**	80824-12-24	30.12.2024	12,583
4	**קוסנטינו**	80879-12-24	31.12.2024	137,584
5	**טוויסטד תקשורת**	80867-12-24	31.12.2024	21,737
6	**לורתם**	12314-01-25	6.1.2025	19,600
7	**מרכז מכרות היהלומים בע"מ**	12276-01-25	6.1.2025	28,874
8	**דורון מילר**	37309-12-24	13.12.2024	524,000
9	**הדקה התשעים**	37427-12-24	13.12.2024	76,110
10	**פרימיום (פי.אי.אייץ) אחזקות בע"מ**	12259-01-25	6.1.2025	5,060
11	**קונטיגו בע"מ**	15308-01-25	6.1.2025	36,891
12	**רווה רביד**	15395-01-25	7.1.2025	28,343
13	**אלרוב**	7976-04-25	**3.4.2025**	**685,676**

[*] הבהרות:

[1] המידע הינו חלקי ומתוך מסוף נט -המשפט (ללא אישור לעיון בכתבי התביעות ובתיק כולו).

[2] בידי נ.ק רק חלק מהתביעות (חלק מהתביעות טרם הומצאו לנתבעים מסוימים).

נספח 2

העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 27.4.25 על עיכוב החליכים בתי״א 80879-12-24, חליך מקביל באותה פרשה

עמ׳ 18

נספח 2

תאריך חתימה: 24.4.2025
בבית המשפט השלום
בתל אביב

ת"א 80879-12-24

כ"ט ניסן תשפ"ה, 27/04/2025	החלטה
תיק 80879-12-24	
שופט יאיר דלוגין	

הן מהטעם שהתובעת לא הגיבה לבקשה לעיכוב הליכים והן מטעמים לגוף העניין, יש לקבל את הבקשה לעיכוב הליכים במובן זה שיש לעכב את הבירור של התובענה הנוכחית לרבות כמובן הודעת צד ג' עד להכרעה שתינתן בבוררות שמנהלים התובעת וצדדי ג' לגבי החוב מושא התביעה הנוכחית, קרי לגבי השאלה האם התובעת זכאית לקבל את התשלום עבור השירותים שניתנו לנתבעת מושא התביעה הנוכחית או שמא צדדי ג' זכאים לכך. אין חולק כי השאלה הנ"ל מתבררת בבוררות ועל כן לא היה מקום מלכתחילה להגשת התביעה מצד התובעת נגד הנתבעת בתיק זה, שעה שקיימת מחלוקת בין התובעת לצדדי ג' לגבי הזכאות לתשלום עבור השירותים. כל עוד לא הוכרעה המחלוקת הנ"ל בין התובעת לצדדי ג' אין טעם לדון בתביעה הנוכחית ובוודאי שאין טעם שבית משפט זה יידרש כאן לאותה שאלה בדיוק, דבר שלא רק מהווה בזבוז זמן שיפוטי, אלא גם יכול להביא להחלטות סותרות. לאחר שתוכרע המחלוקת, יתכן וכלל לא יהיה צורך להידרש לתביעה הנוכחית (ככל שייקבע כי התובעת לא זכאית לקבל את התשלום מושא התביעה כאן). מנגד, גם אם ייקבע כי התובעת כן זכאית לתשלום, הרי לא אמור להיות צורך בהתדיינות, מקום שהנתבעת מטבע הדברים צריכה לשלם עבור שירותים שקיבלה, בין אם לתובעת ובין אם לצדדי ג' ואם כבר שילמה לצדדי ג', יהיו הנ"ל חייבים לשפות את התובעת על שכר הטרחה, אם בבוררות ייקבע כי התובעת זכאית לתשלום מושא התביעה כאן. אם טרם שילמה הנתבעת לצדדי ג' אצת החוב מושא התביעה כאן, הנתבעת תהיה מחויבת לשלם את החוב לתובעת, ככל שהתובעת תיקבע בבוררות כמי שזכאית לתשלום זה ולא צדדי ג'.

לפיכך, אני מורה על עיכוב הליכים והמזכירות תסגור את התיק. לגבי צו החיסיון, נוכח ההחלטה בדבר סגירת התיק ועיכוב ההליכים הצו הזמני וארעי שניתן לחיסיון המסמכים מושא הבקשה לצו חיסיון יישאר על כנו. מבחינת זכות העיון בתיק, מאחר ולא ניתן להחסות חלק מהמסמכים, יישאר התיק בסטטוס דלתיים סגורות.

בהתחשב בתוצאות שתי הבקשות כל צד יישא בהוצאותיו ביחס להליכים עד כה בתיק זה.

*** נחתם דיגיטאלית ***

בעניין: שרקון, בן עמי, אשר ושות'-משר
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר שמאי, עו"ד
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, א
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טלי: 03-5662808 ; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

התובעת

- נ ג ד -

קוסטנטינו סנטר ישראל בע"מ, ח
מרח' הסדנאות 11, הרצליה 2839
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (
ו/או ליאור בוק (מ.ר 79095) ואח
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטי
טלי: 03-7525222 ; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il

- נ ג ד -

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עור
באמצעות גיא נאמן ו/או ענבל אל
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טלי: 03-6922020 ; פקס: 03-6966464
מייל: nangu@herzoglaw.co.il

בקשה למתן החלטה בבקשה לעיכוב הליכים מטעם הצדדים השלישיים

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן החלטה בבקשת הצדדים
וזאת בהתאם להחלטה מיום 10.4.2025 ובהעדר תגובה מטעם התובעת

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.4.2025 ... 23.4.2025. "החלטה תינתן החלטה בהקדם האפשרי ובהתאם לסדר העדיפויות של כלל המשימות המונחות על שולחנו של בית המשפט".
2. מועד התז"פ חלף ובהעדר תגובה מטעם התובע לבקשת העיכוב, מבוקש ליתן החלטה בבקשה ולהיעתר לה.
3. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



ענבל אלקיים, עו"ד

גיא נאמן, עו"ד

ב"כ הצדדים השלישיים

נספח 3

העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 29.4.25 בת״א 80879-12-24 המאשרת את פרסום ההחלטה מיום 27.4.25

עמ׳ 20

נספח 3

תאריך חתימה: 29.4.2024
בבית המשפט השלום
בתל אביב

ת"א 80879-12-24

בעניין: **שרקון, בן עמי, אשר ושות'-משרד עו"ד 514636786**
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר שמאי, עו"ד
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טל': 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

התובע;

- נ ג ד -

החלטה	א' אייר תשפ"ה, 29/04/2025
	תיק 80879-12-24
	שופט יאיר דלוגין

אכן החיסיון שניתן מלכתחילה על חלק מהמסמכים בלבד ורק בשל הבעיה הטכנית להחסות עיון בחלק ממסמכי התיק, נקבע כי העיון בתיק בכללותו אסור ועל כן ברור כי ההחלטה שניתנה ביום 27.4.25 מותרת לפרסום.

*** נחתם דיגיטאלית ***

קוסטנטינו סנטר ישראל בע"מ, ח.פ. 3406
מרח' הסדנאות 11, הרצליה 4672839; טל
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (מ.ר 1689
ו/או ליאור בוק (מ.ר 79095) ואח' ממשרד
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טל': 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il

הנתבעת;

- נ ג ד -

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
באמצעות גיא נאמן ו/או ענבל אלקיים מספר רישיון 40707
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
מייל: nccmangu@herzoglaw.co.il

הצדדים השלישיים;

בקשת הבהרה ביחס להחלטה מיום 27.4.2025

למען הזהירות והסדר הטוב, מתכבדים הצדדים השלישיים להגיש בקשה זו לבית המשפט הנכבד ליתן הבהרה כי החלטתו מיום 27.4.2025 (**"ההחלטה"**) כשלעצמה הינה פומבית ויצו החיסיון' שהוטל על מסמכי התיק אינו חל ביחס אליה.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 27.4.2025 הורה בית המשפט הנכבד על עיכוב ההליכים בתיק שבכותר ונקבע כי מאחר ולא ניתן להחסות חלק מהמסמכים, יישאר התיק בסטטוס דלתיים סגורות.
2. כידוע על פי הדין וההלכה הפסוקה הכלל הוא שיש לפרסם החלטות ופסקי דין לרבות שמות בעלי דין, גם כאשר ההליך בערכאה הדיונית התנהל בדלתיים סגורות. הטלת מגבלות על הפרסום תיעשה רק במקרים חריגים ורק כאשר הפרסום יעמוד בסתירה למטרת סגירת הדלתיים, חריג אשר אינו מתקיים בענייננו (ר' למשל: ע"א 2800/97 **ליפסון נ' גהל**, פ"ד נג (3) 714).
3. למען הזהירות והסדר הטוב ועל מנת להימנע מכל פתחון פה, מבוקשת הבהרה כי ההחלטה הינה פומבית.
4. יודגש, כפי שפורט בבקשת העיכוב, מעבר לתביעה דנן, קיימות 12 תביעות דומות נוספות שהוגשו כולן בבית המשפט השלום בתל אביב ולצורך מניעת בזבוז זמן שיפוטי ומניעת הכרעות סותרות, קיימת חשיבות לפומביות ההחלטה.
5. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.



ענבל אלקיים, עו"ד   גיא נאמן, עו"ד

ב"כ הצדדים השלישיים

נספח 4

העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 7.5.2025 בה דחה את בקשת שרקון לבטל את עיכוב ההליכים

עמי 22

נספח 4

בבית משפט השלום
בתל אביב

ת"א 80879-12-24

התובעת: **שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עורכי דין ח.פ. 514636786**
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות' (לפי מ.ר 18777)
מרחוב בר כוכבא 23, (V-Tower
טלפון: 03-5662808, פקס': 801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

ט' אייר תשפ"ה, 07/05/2025	**החלטה**
תיק 80879-12-24	
שופט יאיר דלוגין	

עיינתי עיין היטב בתגובת התובעת לבקשה לעיכוב הליכים, שנכללה בבקשה הנוכחית (שהיא בקשה לביטול ההחלטה מיום 27.4.25, שאמנם ניתנה ללא תגובת התובעת, משלא הגישה התובעת את תגובתה עד למועד שנקבע). שקלתי מחדש את הבקשה לעיכוב הליכים על רקע התגובה הנוכחית ולא מצאתי שום נימוק שמצדיק את שינוי החלטתי מיום 27.4.25. אוסיף כי סכנת ההתיישנות לא קיימת שעה שבתיק זה הוריתי על עיכוב הליכים וניתן יהיה לעתור לפתיחתו מחדש, אם ההכרעה בבוררות תהא כזו שהחוב של הנתבעת שייך לתובעת כאן וחרף זאת הנתבעת לא תשלם לתובעת את החוב (ככל שלא שילמה אותו כבר לצד השלישי, או אז גם לפי התובעת לא יהיה צורך בחידוש הדיון בתיק זה). לפיכך, הבקשה נדחית.

*** נחתם דיגיטאלית ***

- נ ג ד -

הנתבעת: **קוסטנטינו סנטר ישראל בע"מ**
מרח' הסדנאות 11, הרצליה 9
טל': 03-5550999
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו
(מ.ר. 49679) ו/או ליאור בוק
(מ.ר. 100785) ואח'
ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובי
טל': 03-7525222; פקס: 555

- נ ג ד -

הצד השלישי:
1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 89961
2. עו"ד לילך נאמן ת.ז. 0339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
ע"י ב"כ עוה"ד גיא נאמן ו/או ענבל אלקיים ואח'
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
מייל: neemangu@herzoglaw.co.il

בקשה מטעם התובעת לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד בדבר עיכוב הליכים בתובענה

בית משפט נכבד זה מתבקש בזאת, לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 131 **לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018**, ולבטל את החלטתו מיום 27.04.2024, אשר הורתה על עיכוב הליכים בתובענה דנא, זאת מן הנימוקים שיפורטו להלן כאשר בראש ובראשונה, בקשת עיכוב ההליכים שהוגשה ע"י צד ג' מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט שכל מטרתם להימנע מגילוי הראיות הרלוונטיות להליך זה אשר מוסתרות בשלב זה הן ע"י הנתבעת והן ע"י צד ג'.